

## **Bijlage petitie : Verzoek tot definitieve oplossing voor de Arco-affaire.**

### **Wat is een dading ?**

Met deze petitie verzoeken we de Kamer om aan de Belgische regering te vragen om een initiatief te nemen om tot een oplossing te komen voor de Arco-affaire. We vragen dat ook de mogelijkheid wordt onderzocht om tot **een dading** te komen. Een dading is een wederkerige overeenkomst tussen partijen die elkaar wederzijdse toegevingen doen om een geschil te beëindigen, zonder dat één van die partijen de gegrondheid van de aanspraken van de andere partij daarom erkent. Een dading is een bijzonder handig instrument om een geschil te beëindigen buiten de rechtbank om.

### **Waarom een dading ?**

Er lopen momenteel verschillende juridische procedures vanwege tienduizenden gedupeerde coöperanten via rechtszaken van Deminor en Arcoclaim. De zaak sleept al meer dan tien jaar aan, en het einde is nog niet in zicht. We menen dat een dading veel sneller zou kunnen tot stand komen dan dat er enige gerechtelijke uitspraak komt. Dat is niet zonder belang, want de vereffening van Arco is afgerond en er zit (begin 2023) ongeveer 200.000.000 euro in de pot. Maar het beheer en de onkosten van de organisatie lopen op tot ongeveer 5.000.000 euro per jaar. Dat geld is elk jaar weg, daar heeft niemand iets aan.

### **Waarom betrekken we Belgische regering ?**

We achten de Belgische regering **mede verantwoordelijk** voor het Arco debacle. Die verantwoordelijkheid leggen we na het ontstaan van de bankencrisis bij de gebrekkige aanpak daarvan als later bij gebrek aan enig remediërend initiatief en het zich verstoppen achter Europa. In het verleden erkende de regering dat zelf ook. In het regeerakkoord van 2014 stond nog volgende passage: "In aansluiting op de initiatieven van de vorige regeringen, zal de regering zorg dragen voor het uitwerken van een werkzame regeling met het oog op de schadeloosstelling van natuurlijke personen coöperanten van erkende financiële coöperatieven."

De poging tot het redden van Dexia in cijfers.

Tijdens de bankencrisis in september 2008 vroeg Dexia 6 miljard euro steun aan de Belgische regering. Premier Leterme splitste destijds de gevraagde som als volgt:

- 3 Mia euro van de Franse overheid (Sarkozy/Lagarde)
- 1 Mia van de Belgische regering
- 1 Mia van de gewesten
- 1 Mia van de zogenaamde 'historische aandeelhouders' :

- De gemeentelijke holding
- Ethias
- Arco (350.000.000 euro)

Hierbij valt op dat er geen bijdrage werd gevraagd aan de gewone particuliere aandeelhouders, de beursbeleggers.

Natuurlijk had geen van deze drie zogenaamde historische aandeelhouders deze sommen beschikbaar. Arco moest hiervoor bijdragen krijgen van bevriende organisaties binnen de christelijke zuil en ging ook een lening aan bij Dexia.

Ethias kreeg 's anderendaags te maken met een bankrun op de First-rekeningen en kreeg van Letermé een **uitbreiding van het depositogarantiestelsel** om het vertrouwen van de beleggers te herstellen. Het toepassingsgebied werd dus uitgebreid van de banken naar de verzekeringssector. Een dag daarop werd deelname aan de depositogarantie ook voorgesteld aan Arco, als coöperatieve financiële holding. Zo ontstond de 'garantieregeling Letermé'. Daarvoor werd nog een wet aangenomen in het parlement, met de nodige koninklijke en ministeriële besluiten.

Achteraf gezien heeft de betrokkenheid van ARCO bij de eerste redding van Dexia de ARCO coöperanten minstens 600.000.000 EUR gekost:

- 350 Mio inbreng vers kapitaal,
- 100 Mio intresten betaald aan Belfius, en
- 150 Mio boete aan Europa, omdat deze operatie door Europa als staatssteun werd gezien.

Volgens Europa ging het om een privé bedrijf dat onder druk van de regering geld pompte in een beursgenoteerd bedrijf. Het **plan Letermé kostte Arco dus veel meer** dan de initiële inbreng van 350 Mio.

### **De eerste redding van Dexia mislukt, er volgt nog een redding.**

Tijdens de tweede financiële crisis (Griekenland) ging Dexia opnieuw door een zeer moeilijke periode en werd de Letermé garantieregeling geactiveerd. Eén van de voorwaarden hiervoor was dat ARCO in vereffening zou gaan. Tegen die activering van de Letermé garantieregeling zijn destijds een aantal groepen van Dexia aandeelhouders in het verweer gegaan met procedures voor de Raad van State en tal van andere rechtbanken en hoven in België en op Europees niveau.

### **Consequente toepassing van het gelijkheidsbeginsel.**

Die groepen van Dexia aandeelhouders hebben gedeeltelijk gelijk gekregen op basis van het gelijkheidsbeginsel of op basis van de verplichting om iedereen gelijk te behandelen of op grond van het verbod op discriminatie. Het punt is dat de Letermé garantieregeling 100% van de inleg van de coöperatieve ARCO aandeelhouders waarborgde maar 0% van de inleg/aankoopprijs van de andere particuliere Dexia aandeelhouders.

Maar voor een correcte en consequente toepassing van het gelijkheidsbeginsel had de Federale overheid eerder ofwel iedere particuliere Dexia-aandeelhouder om een bijdrage in de redding moeten verplichten, ofwel niemand. Ze heeft ervoor gekozen om voor de redding van Dexia enkel ARCO, de Gemeentelijke Holding en Ethias te engageren. Van die drie was enkel ARCO hoofdzakelijk in privé bezit. De Gemeentelijke Holding en Ethias waren voornamelijk in handen van gemeenten en andere publiekrechtelijke entiteiten. **Aan de particuliere aandeelhouders van Dexia is nooit een bijdrage gevraagd geweest.**

Door het feit dat ARCO als enige private rechtspersoon betrokken werd bij de redding ontstond er dus ook een discriminatie ten opzichte van de andere private Dexia aandeelhouders. Het is deze discriminatie die we willen laten rechtzetten.

### **Wat zijn de opties ?**

Een theoretische mogelijkheid is om de andere private partijen die in september 2008 aandelen van Dexia hadden te vragen om in verhouding vers geld in te brengen in DEXIA. Dit is politiek en vanuit praktisch oogpunt niet realistisch.

De enige praktische mogelijkheid is dat de vereffening minstens 600.000.000 EUR bij elkaar krijgt om de onrechtmatige verarming van ARCO ongedaan te maken. Daarmee zou alvast een **deel van de schade** van de coöperatieve aandeelhouders kunnen vergoed worden. En natuurlijk streven we naar **een volledige vergoeding**, want het geld daarvoor is er. De Belgische staat kocht namelijk Dexia bank voor 4 Mia om ze te redden. In 2022 wordt de waarde van Dexia bank op meer dan 10 Mia geschat. Als we daar 1.500.000.000 euro van besteden aan schadevergoedingen, dan kan de Belgische staat nog meer dan 100 % winst maken bij een verkoop van de bank.

### **Wat verwachten we concreet ?**

We verwachten dat de politiek een initiatief neemt om de zaak terug vlot te krijgen. Gezien de Federale overheid de oorzaak is van de hiervoor geschetste discriminatie en voorzeker ook een substantiële bijdrage zal moeten leveren aan de oplossing van dit probleem, is het logisch dat we van haar verlangen dat zij een initiatief neemt om de betrokken partijen rond de tafel te brengen om over een dading te onderhandelen. Dat kan een gunstig resultaat opleveren voor de gedupeerden, die anders nog jaren moeten wachten op een gerechtelijke uitspraak. En ondertussen sijpelt de 200.000.000 euro die ARCO over heeft na de vereffening weg a rato van 5.000.000 per jaar aan diverse kosten.

### **Over de dading**

Er is eerder al een ontwerp van dergelijke dadingsovereenkomst opgesteld. De vorige regering nam al initiatieven in die zin, maar door de beperkte slagkracht van die regering sedert de Marakesh-affaire tot de installatie van de regering De Croo, is er in dit dossier niets gebeurd.

We zien een dadingsovereenkomst als de enige **juridisch waterdichte oplossing** om alle betrokken partijen, met name:

- de Dexia aandeelhouders,
- de groepen ARCO coöperanten die vertegenwoordigd zijn en/of procederen
- ARCO,
- Beweging.Net,
- Belfius
- de Federale Overheid

te doen afzien van hun juridische claims mits het doen van wederzijdse toegevingen. Zulke dading is bindend voor alle partijen, en indien ARCO ook haar interne procedures volgt (onder toezicht van de Onderneming Rechtbank van Brussel die wettelijk dient tussen te komen in de vereffening), **ook voor de 650.000 coöperanten**. Dit zou dus een einde kunnen maken aan alle procedures voor alle betrokkenen. In die optiek is het onbegrijpelijk dat men bepaalde ministers hoort verklaren dat zij 'de gerechtelijke procedure' afwachten, omdat die procedures nooit een oplossing zullen kunnen bieden voor de brave coöperanten die niet procederen.

#### **Hoe kunnen de onderhandelingen van start gaan?**

Een eerste stap zou kunnen zijn dat de Eerste Minister bevestigt dat het zijn taak is, om over de partijpolitieke overwegingen heen, naar het ARCO dossier te kijken op een nuchtere manier, met als bedoeling gerechtigheid te laten geschieden en om het vertrouwen van de Arco-geduceerde burgers in de regering te herstellen.

Concreet vragen we dat een onderhandelaar - die afgevaardigd wordt door de vzw Arcopar ActieTeam - de kans moet krijgen om met een groep van technici onder de vleugels van de kabinetten van de eerste minister en de vice-eerste ministers aan te tonen dat de voorgestelde aanpak kan werken. Hierbij dienen de actiegroepen en advocaten het eens te zijn over de aanpak en alle aspecten van de dading. De advocaten mogen blijven procederen, maar moeten de onderhandelingen over een dading een faire kans op slagen geven. Als dat lukt, dan kunnen de juridische procedures stopgezet worden.

Maar eerst zullen we **voldoende handtekeningen** moeten verzamelen voor onze petitie bij de Kamer.

## **Pièce jointe à la pétition : Demande de solution définitive à l'affaire Arco.**

### **Qu'est-ce qu'une transaction ?**

Avec cette pétition, nous demandons à la Chambre de demander au gouvernement Belge de prendre l'initiative de trouver une solution à l'affaire Arco. Nous demandons que la possibilité de parvenir à **une transaction** soit étudiée. Une transaction est un accord réciproque entre des parties faisant des concessions mutuelles pour mettre fin à un différend, sans qu'aucune des parties ne doive reconnaître les mérites des prétentions de l'autre partie. Une transaction est un outil particulièrement utile pour régler un litige à l'amiable.

### **Pourquoi une transaction ?**

Plusieurs procédures judiciaires sont actuellement en cours au nom de dizaines de milliers de personnes coopérants ont été trompées par le biais de procédures judiciaires intentées par Deminor et Arcoclaim. L'affaire traîne déjà depuis plus de dix ans et la fin n'est toujours pas encore en vue. Nous pensons qu'une transaction pourrait intervenir beaucoup plus rapidement que n'importe quelle décision judiciaire. Ceci n'est pas sans importance, car la liquidation d'Arco est achevée et il y a (début 2023) environ 200 000 000 d'euros dans la cagnotte. Mais la gestion et les dépenses de l'organisation s'élèvent à environ 5 000 000 d'euros par an. Cet argent disparaît chaque année, et personne n'en profite.

### **Pourquoi impliquons-nous le gouvernement Belge ?**

Nous considérons le gouvernement Belge **en partie responsable** de la débâcle d'Arco. Cette responsabilité, nous attribuons celle-ci, après l'émergence de la crise bancaire, à une gestion sous optimale et plus tard à un manque d'une initiative corrective en se cachant derrière l'Europe. Dans le passé, le gouvernement lui-même l'a reconnu. Dans le l'accord de coalition de 2014 contenait le passage suivant : "En lien avec les initiatives des gouvernements précédents, le gouvernement se chargera de l'élaboration d'un régime efficace d'indemnisation des personnes physiques coopérateurs de coopératives financières reconnues".

### **La tentative de sauver Dexia en chiffres.**

Lors de la crise bancaire de septembre 2008, Dexia a demandé une aide de 6 milliards d'euros au Gouvernement belge. A l'époque, le Premier ministre Leterme avait réparti la somme demandée comme suit :

- 3 milliards d'euros du gouvernement français (Sarkozy/Lagarde)
- 1 Mia du gouvernement belge
- 1 Mia des régions
- 1 Mia des soi-disant « actionnaires historiques » :
  - La Holding Communale
  - Ethias
  - Arco (350 000 000 euros)

Il est frappant qu'aucune contribution n'ait été demandée aux particuliers actionnaires, investisseurs boursiers.

Bien entendu, aucun de ces trois actionnaires dits historiques n'en avait ces sommes disponibles. Arco a dû recevoir des contributions d'organisations amies au sein du pilier chrétien et a également contracté un emprunt auprès de Dexia.

Le lendemain, Ethias subit une panique bancaire sur les comptes First et a obtenu de Leterme une **extension du système de garantie des dépôts** afin de restaurer la confiance des investisseurs. Le champ d'application a ainsi été élargi des banques au secteur des assurances. Le lendemain, une participation au garantie des dépôts a également été proposée à Arco, en tant que société financière holding coopérative. Comme ça le «système de garantie Leterme» a été créé. Une loi a été votée à cet effet par le Parlement, avec les arrêtés royaux et ministériels nécessaires.

Rétrospectivement, l'implication d'ARCO dans le premier sauvetage de Dexia a coûté les coopérants d'ARCO au moins 600 000 000 EUR:

- Apport de 350 Mio de capital frais,
- 100 Mio d'intérêts versés à Belfius, et
- 150 Mio d'amende à l'Europe, car cette opération constitue pour l'Europe une aide d'État.

Selon l'Europe, il s'agissait d'une entreprise privée qui sous pression du gouvernement a injecté de l'argent dans une société cotée en bourse. **Le plan Leterme a donc coûté à Arco bien plus** que la contribution initiale de 350 Mio.

### **Le premier sauvetage de Dexia échoue, un autre sauvetage suit.**

Lors de la deuxième crise financière (Grèce), Dexia a de nouveau traversé une période très période difficile et le système de garantie Leterme a été activé. L'une des conditions pour cela était qu'ARCO soit mise en liquidation. À l'époque, plusieurs groupes d'actionnaires Dexia s'opposaient à l'activation du système de garantie Leterme en se défendant devant le Conseil d'Etat et de nombreux autres cours et tribunaux en Belgique et au niveau européen.

### **Application cohérente du principe d'égalité.**

Ces groupes d'actionnaires de Dexia ont eu partiellement raison sur la base du principe d'égalité ou sur la base de l'obligation de traiter toute personne de manière égale ou sur la

base de l'interdiction de la discrimination. Le fait est que le dispositif de la garantie Leterme garantissait 100% de l'investissement des actionnaires de la coopérative ARCO et seulement 0% du prix d'investissement/achat des autres actionnaires Dexia privés.

Mais pour une application correcte et cohérente du principe d'égalité, le gouvernement fédéral aurait plutôt dû exiger que tout actionnaire privé de Dexia devrait contribuer au sauvetage, ou personne. Elle a choisi d'engager uniquement ARCO, Holding Communal et Ethias pour le sauvetage de Dexia. Parmi ces trois sociétés, seule ARCO appartenait essentiellement à des intérêts privés. La Holding Communale et Ethias étaient principalement détenus par des municipalités et d'autres entités publiques. **Les actionnaires privés de Dexia n'ont jamais été invités à contribuer.**

Étant donné qu'ARCO était la seule personne morale privée impliquée dans le sauvetage il y avait donc également une discrimination à l'encontre des autres actionnaires privés de Dexia. C'est cette discrimination que nous voulons laisser rectifier.

### **Quelles sont les options?**

Une possibilité théorique est d'impliquer les autres acteurs privés qui en septembre 2008 possédaient des actions de Dexia et de leur demander que de l'argent frais soit injecté proportionnellement dans DEXIA. Cela est politiquement et d'un point de vue pratique irréaliste.

La seule possibilité pratique est que la liquidation s'élève à au moins 600 000 000 EUR. se rassemble pour mettre fin à l'appauvrissement indu d'ARCO. Avec ça déjà **une partie du dommage** des sociétaires pourrait être compensée. Et bien sûr, nous nous efforçons d'obtenir **une compensation complète**, car pour cela il y a de l'argent. En effet, l'État belge a racheté la banque Dexia pour 4 Mia afin de la sauver. En 2022, la valeur de la banque Dexia est estimée à plus de 10 milliards d'euros. Si nous dépensons 1.500.000.000 d'euros en indemnisation, alors l'Etat Belge peut toujours réaliser un bénéfice de plus de 100 % à l'occasion d'une vente de la banque.

### **Qu'attend-on concrètement ?**

Nous espérons que les responsables politiques prendront des initiatives pour remettre les choses sur les rails. Étant donné que le gouvernement fédéral est la cause de la discrimination décrite ci-dessus et il faudra certainement aussi apporter une contribution substantielle à la solution de ce problème.

Il est logique que nous lui demandions de prendre une initiative pour résoudre le problème. réunir les parties concernées autour de la table pour négocier une transaction . Ceci peut donner un résultat favorable aux victimes, qui autrement doivent attendre des années en attendant une décision de justice. Et pendant ce temps, les 200 000 000 d'euros s'envolent après la liquidation d'ARCO à concurrence de 5 000 000 par an à des frais divers.

### **À propos de la transaction.**

Un projet d'un tel accord de transaction a déjà été élaboré. Le précédent gouvernement avait déjà pris des initiatives dans ce sens, mais en raison de l'efficacité limitée de celui-ci depuis

l'affaire de Marrakech jusqu'à l'installation du gouvernement De Croo rien ne c'est passé dans ce dossier.

Nous considérons un accord de transaction comme la seule **solution juridiquement étanche** pour toutes les parties concernées, en particulier

- les actionnaires de Dexia,
- les groupes de coopérants ARCO qui sont représentés et/ou plaident
- ARCO,
- MOC (ACW),
- Belfius
- le gouvernement fédéral

de renoncer à leurs prétentions juridiques sous réserve de concessions mutuelles. Une tel transaction lie toutes les parties, et si ARCO également ses procédures internes suit (sous le contrôle du Tribunal des Entreprises de Bruxelles qui siège juridiquement pour intervenir dans la liquidation), **également pour les 650.000 coopérants**. Donc ce serait mettre un terme à toutes les procédures pour toutes les personnes concernées. De ce point de vue, il est incompréhensible qu'on entend certains ministres déclarer qu'ils attendent « les procédures judiciaires", car ces procédures ne pourront jamais offrir une solution aux bons coopérants qui ne plaident pas.

### **Comment les négociations peuvent-elles commencer ?**

Une première étape pourrait être que le Premier ministre confirme qu'il est de son devoir de, au-delà des considérations partisans, d'examiner le dossier ARCO de manière neutre, avec l'intention de rendre justice et pour restaurer la confiance des citoyens trompés Arco dans le gouvernement.

Concrètement, nous demandons qu'un négociateur - délégué par l'association à but non lucratif Arcopar Action Team - devrait avoir la chance de travailler avec un groupe de techniciens sous la direction des cabinets du Premier ministre et des vice-premier ministers pour démontrer que l'approche proposée peut fonctionner. Dans ce cadre, les groups d'action et les avocats doivent s'accorder sur l'approche et sur tous les aspects de la transaction. Les avocats peuvent continuer à plaider, mais doivent donner à la négociation sur une transaction une chance équitable de succès. Si cela fonctionne, alors les procédures judiciaires sont arrêtées.

Mais nous devons d'abord **recueillir suffisamment de signatures** pour notre pétition au Parlement.